



SECRETARÍA DEL MEDIO AMBIENTE

Dirección General de la Comisión de Recursos Naturales

ANEXO 3



SECRETARÍA DEL MEDIO AMBIENTE

Dirección General de la Comisión de Recursos Naturales

EVALUACIÓN DE PERCEPCIÓN DEL PROGRAMA EJERCICIO 2012

Se llevo a cabo por medio de una encuesta, con la colaboración de los beneficiarios, lo cual garantiza la calidad y utilidad de los resultados, con ellos se brinda una perspectiva integral de la evaluación de la gestión y percepción de los beneficiarios del programa PROFACE.

Fuentes de información y procesamiento

Previo al levantamiento de encuestas, realizadas por parte del Grupo Técnico Operativo de la Secretaría Técnica del PROFACE, se desarrollo la metodología, la cual incluyo el diseño, levantamiento y análisis de las encuestas a los beneficiarios del programa PROFACE ejercicio 2012; asimismo se revisaron la integración de los expedientes de los grupos elegidos.

Durante el ejercicio 2012 del PROFACE, a través de sus dos Subprogramas APASO y FOCORE, se apoyaron a 1,047 grupos. La muestra fue del 10% de los grupos apoyados.

El número de encuestados, fue de 109; para el Subprograma APASO, le correspondieron 60 encuestas y para el Subprograma FOCORE la muestra fue de 49. Posteriormente se procedió al levantamiento de las encuestas, lográndose entrevistar a 109 beneficiarios (100% de la muestra original).

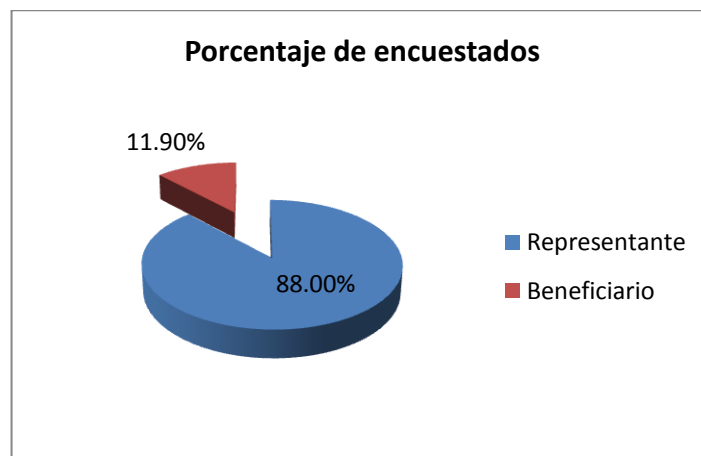
La encuesta se aplico a los representantes del grupo o bien a alguno sus integrantes. Por lo general son los representantes del grupo, los encargados de registrar al grupo en la ventanilla del Centro Regional y son los que habitualmente conocen un poco más, acerca de las Reglas de Operación del Programa, o bien del mecanismo que se debe realizar, para la obtención del apoyo hasta finiquitarlo. En este caso se tiene que los representantes de grupo encuestados, fue el 88.0% y los beneficiarios el 11.9%



SECRETARÍA DEL MEDIO AMBIENTE

Dirección General de la Comisión de Recursos Naturales

Encuestado	Frecuencia	Porcentaje (%)
Representante	96	88.0
Beneficiario	13	11.9
Total	109	



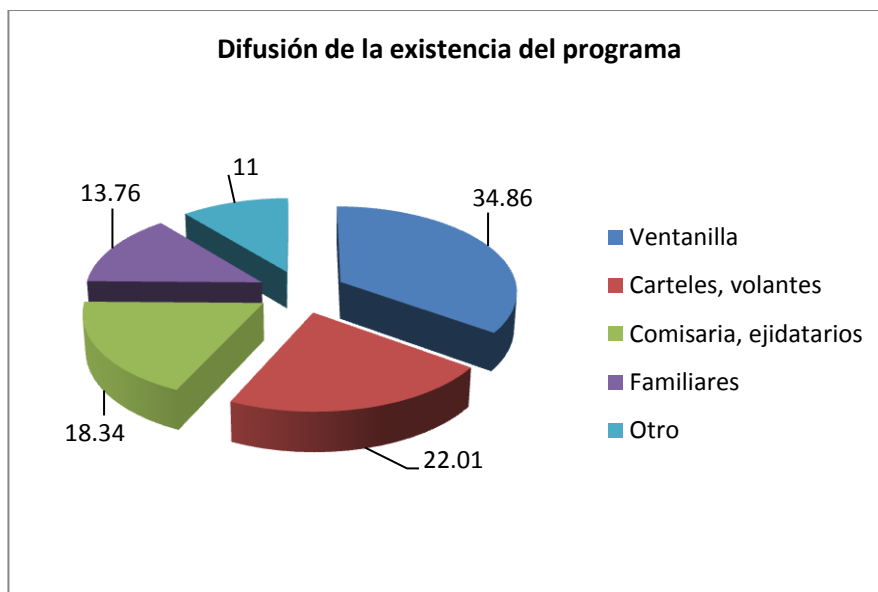
La difusión del programa, tiene como fin el que los beneficiarios conozcan acerca de los objetivos que se plantea alcanzar en el Suelo de Conservación, así como el tipo de actividades y proyectos que se pueden realizar. En la presente encuesta, los beneficiarios respondieron que, se informaron acerca del programa a través de las ventanillas de los Centros Regionales (34.86%), seguido de los carteles y volantes con un 22.01%.



SECRETARÍA DEL MEDIO AMBIENTE

Dirección General de la Comisión de Recursos Naturales

1. ¿Cómo se enteró de la existencia del programa PROFACE?		
Respuesta	Frecuencia	Porcentaje (%)
Por ventanilla del Centro Regional	38	34.86
Carteles, volantes	24	22.01
Comisaria, ejidatarios	20	18.34
Familiares	15	13.76
Otro	12	11.00
Total	109	



En cuanto a las veces que han tenido acceso a ser beneficiados, por el programa, se encontró que la mayor de los encuestados es la primera vez (30.27%) que tienen acceso al programa, seguido por dos ocasiones (26.60%), lo que implica un mayor conocimiento acerca del programa,



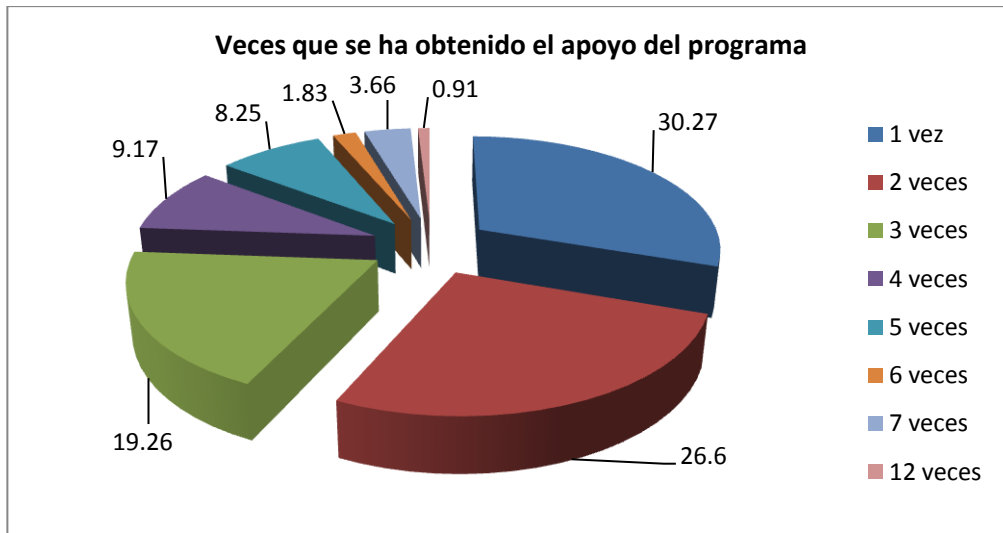
SECRETARÍA DEL MEDIO AMBIENTE

Dirección General de la Comisión de Recursos Naturales

además de la dinámica del mismo; llegando a tener el caso de hasta doce veces el beneficio, de este sistema de programas, es decir el antecedente del PROFACE que fue el PIEPS y FOCOMDES.

Al llevar a cabo el análisis de la respuesta y para efecto de la presentación de respuestas obtenidas, se agruparon de la siguiente manera:

2. ¿Cuántas veces ha recibido apoyo del programa PROFACE?		
Respuesta	Frecuencia	Porcentaje (%)
1 vez	33	30.27
2 veces	29	26.60
3 veces	21	19.26
4 veces	10	9.17
5 veces	9	8.25
6 veces	2	1.83
7 veces	4	3.66
12 veces	1	0.91
Total	109	



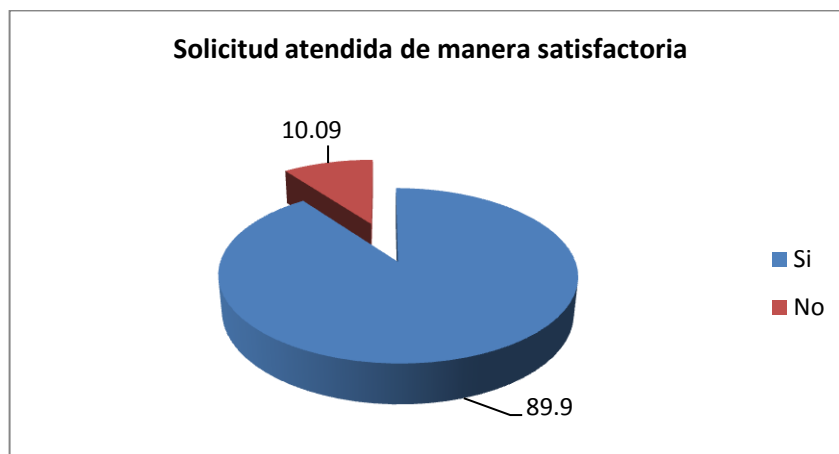


SECRETARÍA DEL MEDIO AMBIENTE

Dirección General de la Comisión de Recursos Naturales

En cuanto al grado de satisfacción de la atención a su solicitud de apoyo, en ambos subprogramas del PROFACE, la cual fue aprobada al primer intento, se obtuvo una estimación satisfactoria del 89.90%, y de modo contrario, se manifestó el 10.09%, el cual se relaciona con los grupos que han solicitado el apoyo, en otras ocasiones, pero que dada alguna situación, no fueron beneficiados.

3. ¿La solicitud de apoyo, ¿fue atendida de manera satisfactoria?		
Respuesta	Frecuencia	Porcentaje (%)
Si	98	89.90
No	11	10.09
Total	109	



En los casos que no fue atendida su solicitud al primer intento, se reportaron 15 casos, quienes refieren que se debió entre otras causas, falta de información 40%, falta de documentación requerida por el programa 40%, entre otras causas (20%), se refieren al cierre de ventanilla, falta de firmas del grupo, o bien que ya no había recurso económico.

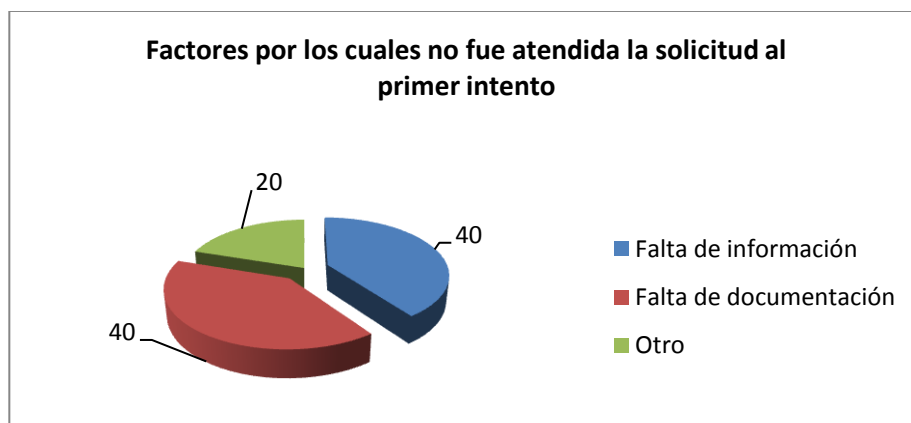


SECRETARÍA DEL MEDIO AMBIENTE

Dirección General de la Comisión de Recursos Naturales

4. El que no haya sido atendida su solicitud al primer intento, se debió a:

Respuesta	Frecuencia	Porcentaje (%)
Falta de información	6	40
Falta de documentación	6	40
Otro	3	20
Total	15	100



La percepción dentro del proceso de acceso al apoyo del Programa, por parte de los beneficiarios, fue apreciada con un grado de dificultad regular (47.70%), seguido del rubro que apreciaron como fácil (28.44%), y con el grado de mayor dificultad con un 23.85%.

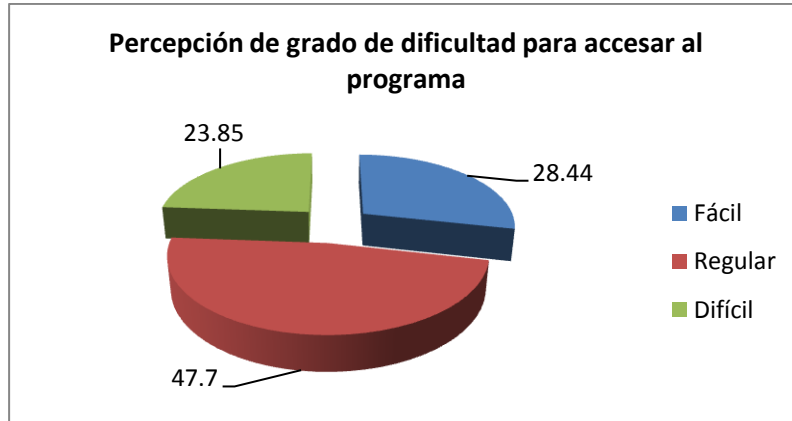
5. El proceso para acceder al apoyo del Programa fue:

Respuesta	Frecuencia	Porcentaje (%)
Fácil	31	28.44
Regular	52	47.70
Difícil	26	23.85
Total	109	



SECRETARÍA DEL MEDIO AMBIENTE

Dirección General de la Comisión de Recursos Naturales



Acerca del conocimiento de las Reglas de Operación del Programa PROFACE, por parte de los encuestados, se tiene que la mayoría, no las conoce (56.88 %), lo cual probablemente tiene implicaciones en el desarrollo del proyecto mismo, sólo el 43.11% de ellos, si las conoce.

6. ¿Conoce usted las Reglas de Operación del Programa PROFACE?		
Respuesta	Frecuencia	Porcentaje
Si	47	43.11
No	62	56.88
Total	109	



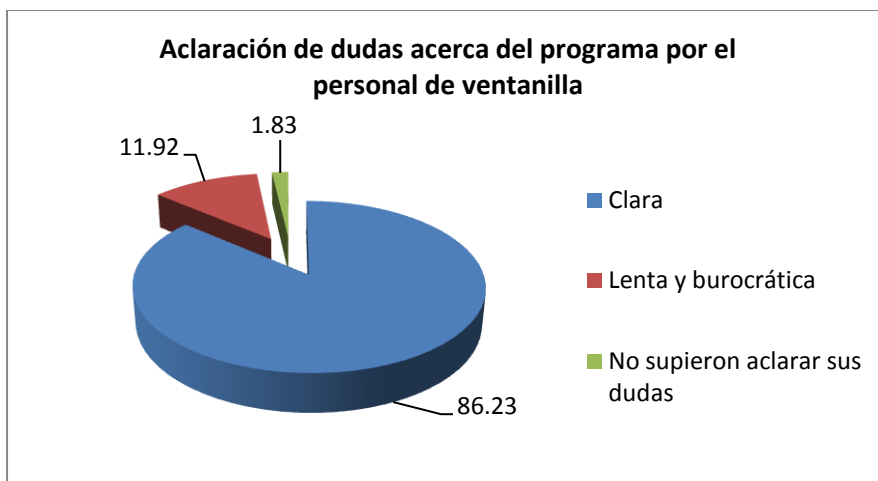


SECRETARÍA DEL MEDIO AMBIENTE

Dirección General de la Comisión de Recursos Naturales

La aclaración de dudas, acerca del programa, por parte del personal de ventanilla de los Centros Regionales, los encuestados tienen la percepción de que fue clara (86.23%), otros valoraron que fue de lenta y burocrática (11.92%) y, sólo el 1.83% respondió que no supieron aclarar sus dudas.

7. La explicación del personal de la ventanilla del Centro Regional, para aclarar dudas acerca del programa fue:		
Respuesta	Frecuencia	Porcentaje (%)
Clara	94	86.23
Lenta y burocrática	13	11.92
No supieron aclarar sus dudas	2	1.83
Total	109	



En cuanto al tiempo de duración de la apertura de ventanillas, para llevar a efecto la recepción de las solicitudes, la mayor parte de los beneficiarios encuestados (41.28%), consideraron que fue suficiente el tiempo de apertura, seguido del 33.94% que piensa que fue regular, en tanto que el 22.93% considera que es poco el tiempo.

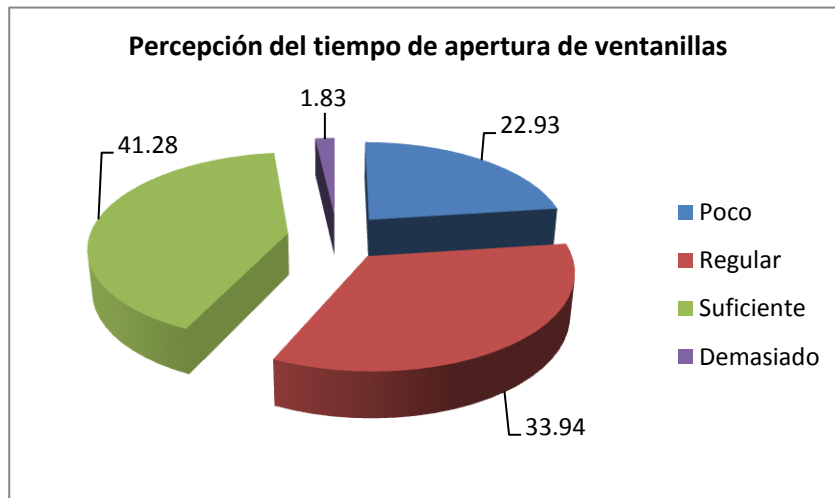


SECRETARÍA DEL MEDIO AMBIENTE

Dirección General de la Comisión de Recursos Naturales

8. El tiempo de duración de apertura de ventanillas, para la recepción de solicitudes en los Centros Regionales fue:

Respuesta	Frecuencia	Porcentaje (%)
Poco	25	22.93
Regular	37	33.94
Suficiente	45	41.28
Demasiado	2	1.83
Total	109	



La mayoría de los encuestados considera que el monto del apoyo es poco (47.70%), en tanto el 31.19% consideró que fue apenas suficiente, y sólo el 21.10% opina que es suficiente, para el desarrollo de sus proyectos o acciones en sus planes de trabajo.

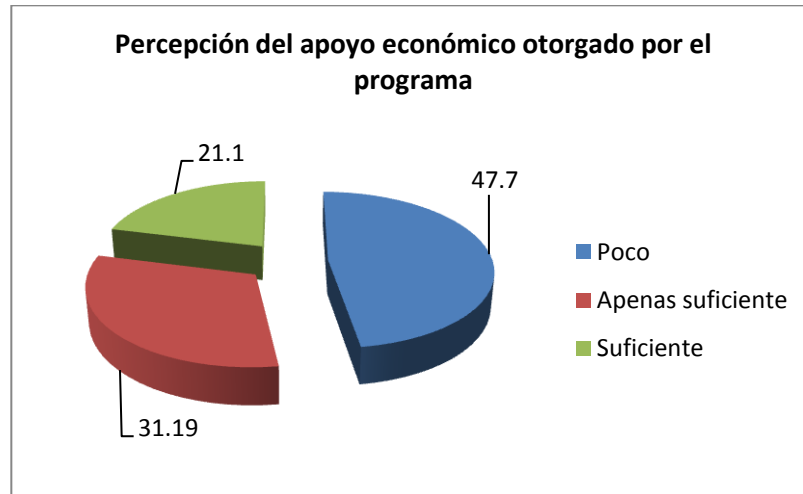
9. ¿Cómo considera el monto de apoyo otorgado al grupo de trabajo, por parte del programa?

Respuesta	Frecuencia	Porcentaje (%)
Poco	52	47.70
Apenas suficiente	34	31.19
Suficiente	23	21.10
Total	109	



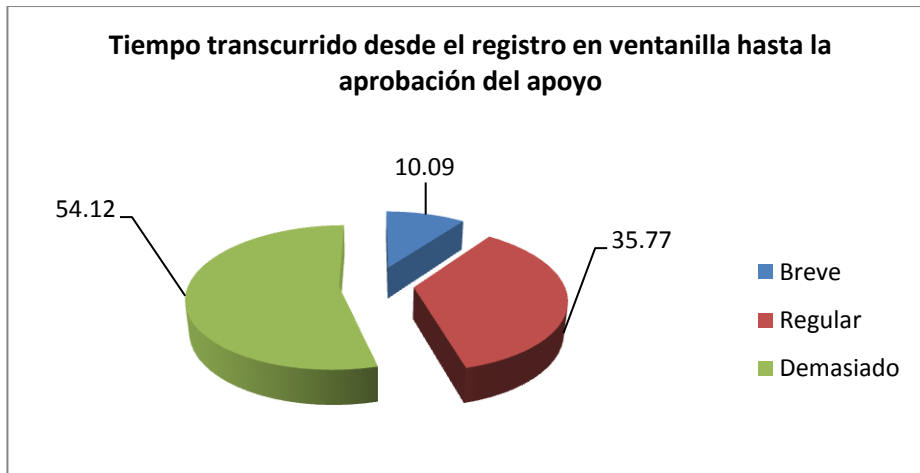
SECRETARÍA DEL MEDIO AMBIENTE

Dirección General de la Comisión de Recursos Naturales



Un poco más de la mitad de encuestados (54.12%), tienen la apreciación de que es demasiado el tiempo, que transcurre, desde que solicitan el apoyo hasta que les notifican acerca de la aprobación de su proyecto, en tanto el 35.77% consideran que es regular el tiempo que pasa y únicamente el 10.09% considera que es breve el tiempo transcurrido.

10. ¿El tiempo que transcurre desde la entrega de la solicitud en ventanilla, por parte del grupo, hasta la notificación de la aprobación del apoyo, cómo lo considera?		
Respuesta	Frecuencia	Porcentaje (%)
Breve	11	10.09
Regular	39	35.77
Demasiado	59	54.12
Total	109	



Del total de encuestados dentro del Subprograma FOCORE, se encontró que la mayoría (74.07%) recibió, en una sola ministración el apoyo, seguido de dos ministraciones (18.51%). En cuanto al tiempo que transcurrió entre la primera y segunda ministración se tiene que, la mayor parte (42.85%) fue de 1 a 3 meses; los beneficiarios comentaron que el atraso de la entrega entre la primera y segunda ministración se debió a que, no contaban con el resolutivo de impacto ambiental y por tanto, no podían comenzar con los trabajos, de aquí que el atraso de las adquisiciones de los materiales, para poder comprobar la ministración correspondiente; asimismo refieren los encuestados que parte de la lentitud, en la entrega del recurso se debe a la burocracia del Centro Regional.

11. ¿En cuántas ministraciones recibió el apoyo del Subprograma FOCORE?		
Respuesta	Frecuencia	Porcentaje (%)
1 ministración	40	74.07
2 ministraciones	10	18.51
3 ministraciones	3	5.55
Se desconoce	1	1.85
Total	54	



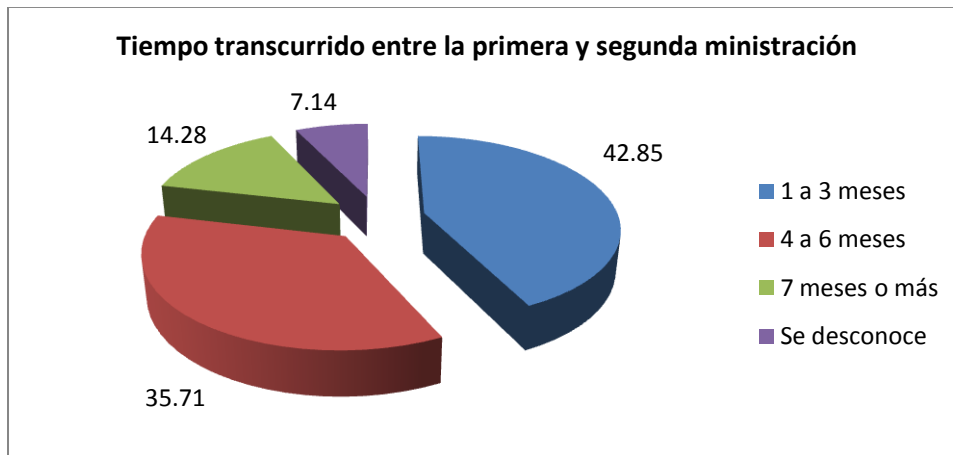
SECRETARÍA DEL MEDIO AMBIENTE

Dirección General de la Comisión de Recursos Naturales



12. ¿Cuál fue el tiempo transcurrido entre la primera y segunda ministración?

Respuesta	Frecuencia	Porcentaje (%)
De 1 a 3 meses	6	42.85
De 4 a 6 meses	5	35.71
De 7 meses o más	2	14.28
Se desconoce	1	7.14
Total	14	



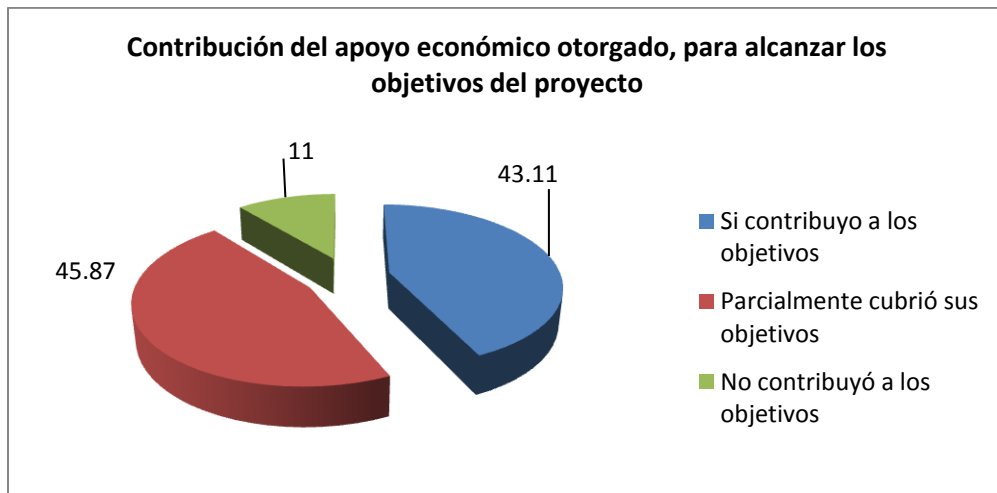


SECRETARÍA DEL MEDIO AMBIENTE

Dirección General de la Comisión de Recursos Naturales

La mayor parte de encuestados (45.87%), tienen la apreciación de que el apoyo obtenido, sólo parcialmente cubrió sus objetivos que se plantearon al desarrollar su proyecto FOCORE; por otra parte el 43.11% de ellos, tiene la percepción de que el apoyo otorgado, si contribuyó a los objetivos que tenían como grupo, durante el proceso de su proyecto y, sólo el 11% considero que el apoyo otorgado, no contribuyo a sus objetivos que como grupo se plantearon, para el buen desarrollo del proyecto.

13. ¿El apoyo entregado les permitió alcanzar los objetivos de su proyecto (FOCORE) o plan de trabajo (APASO)?		
Respuesta	Frecuencia	Porcentaje (%)
Si contribuyó a los objetivos	47	43.11
Parcialmente cubrió sus objetivos	50	45.87
No contribuyó a los objetivos	12	11.00
	109	



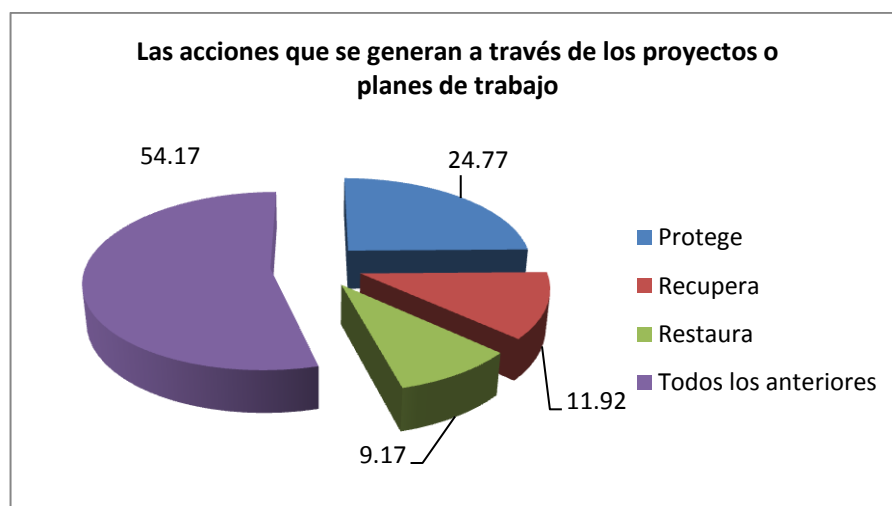


SECRETARÍA DEL MEDIO AMBIENTE

Dirección General de la Comisión de Recursos Naturales

La mayoría de los encuestados (54.17%), considera con sus actividades que realiza a través del apoyo obtenido, ayudan a la vez a proteger, recuperar y restaurar; en tanto que el 24.77% tiene la idea de que protege, y sólo el 9.17% tiene la percepción de que restaura. Es de importancia mencionar que tan solo, la vegetación natural del Suelo Conservación, es un elemento de estabilización de los suelos y conservación de los ciclos hidrológicos y biogeoquímicos, así como de captura de carbono y retención de partículas suspendidas en la atmósfera, asimismo la zona sirve de hábitat al 2% de la biodiversidad mundial y al 12% de especies de flora y fauna de México¹, de aquí la importancia, de la participación de los beneficiarios del programa.

14. ¿Con su proyecto (FOCORE) o plan de trabajo (APASO) que impacto ambiental genera?		
Respuesta	Frecuencia	Porcentaje (%)
Protege	27	24.77
Recupera	13	11.92
Restaura	10	9.17
Todos los anteriores	59	54.17
	109	



¹ Agenda Ambiental de la Ciudad de México 2007-2012, p 20

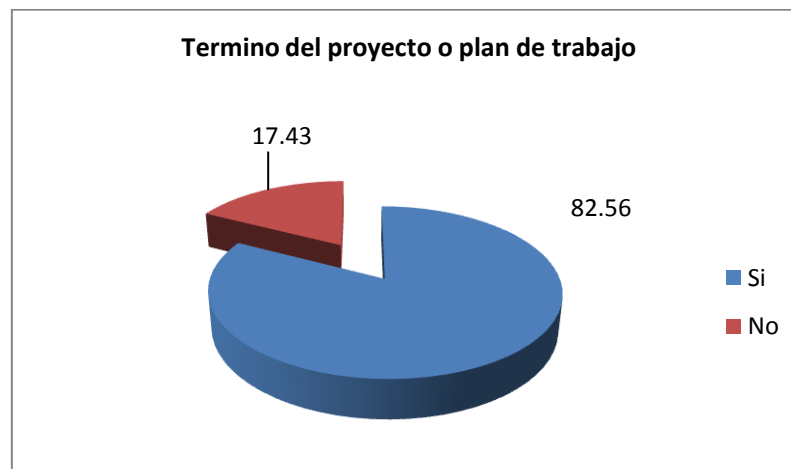


SECRETARÍA DEL MEDIO AMBIENTE

Dirección General de la Comisión de Recursos Naturales

En cuanto a los beneficiarios encuestados, que ejecutaron sus proyectos o bien sus planes de trabajo, en su mayoría (82.56%), ya los han terminado, en sentido contrario, el 17.43% de ellos no lo han terminado, entre las causas que esgrimieron son: que están en espera de una ampliación al proyecto, con el fin de complementar con obras y trabajo; por falta de recursos económicos; que la constructora no ha cumplido con la obra; por falta de resolutivo de impacto ambiental; por problemas de organización al interior del grupo; por falta de entrega de la siguiente ministración; por cambio de sitio del proyecto, entre otros casos.

15. ¿Se tiene terminado su plan de trabajo o proyecto?, en caso de ser negativa la respuesta favor de especificar		
Respuesta	Frecuencia	Porcentaje (%)
Si	90	82.56
No	19	17.43
Total	109	





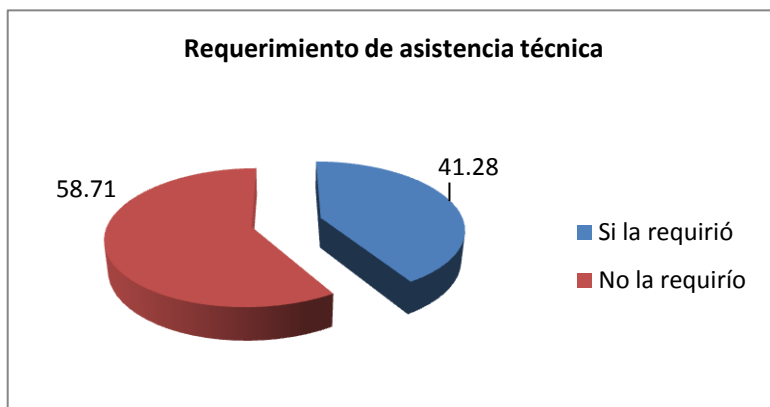
SECRETARÍA DEL MEDIO AMBIENTE

Dirección General de la Comisión de Recursos Naturales

La mayoría de los encuestados (58.71%), se manifestaron por no haber requerido la asistencia técnica, de los que si la requirieron 41.28%, la mayoría de ellos obtuvo el apoyo técnico por parte de la institución 58.33%, otorgándole una estimación de buena, en un 83.33%.

16. ¿Necesitó de asistencia técnica durante la implementación del proyecto de inversión o plan de trabajo?

Respuesta	Frecuencia	Porcentaje
Si la requirió	45	41.28
No la requirió	64	58.71
Total	109	



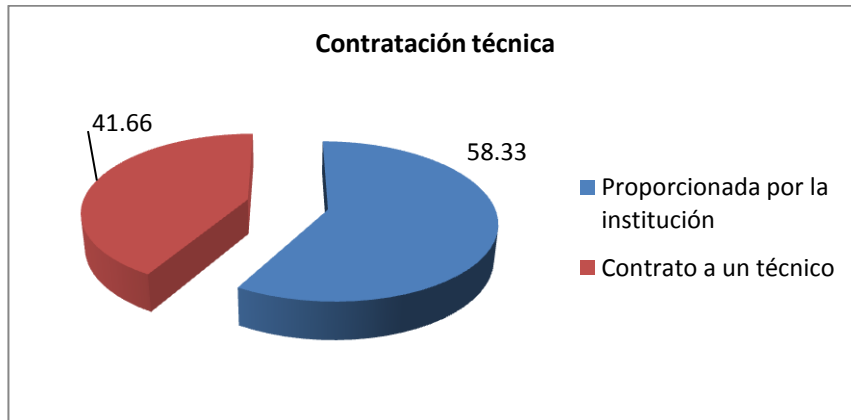
17. En caso de sí haber requerido la asistencia técnica, esta fue:

Respuesta	Frecuencia	Porcentaje (%)
Proporcionada por la institución	28	58.33
Contrato a un técnico	20	41.66
Total	48	

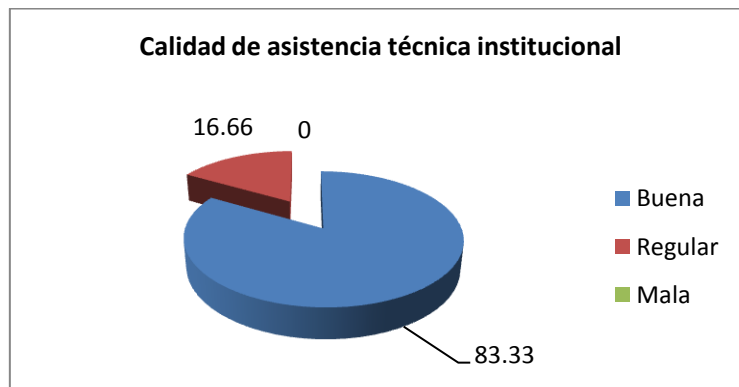


SECRETARÍA DEL MEDIO AMBIENTE

Dirección General de la Comisión de Recursos Naturales



18. La asistencia técnica por parte de la institución fue:		
Respuesta	Frecuencia	Porcentaje
Buena	25	83.33
Regular	5	16.66
Mala	0	
Total	30	100



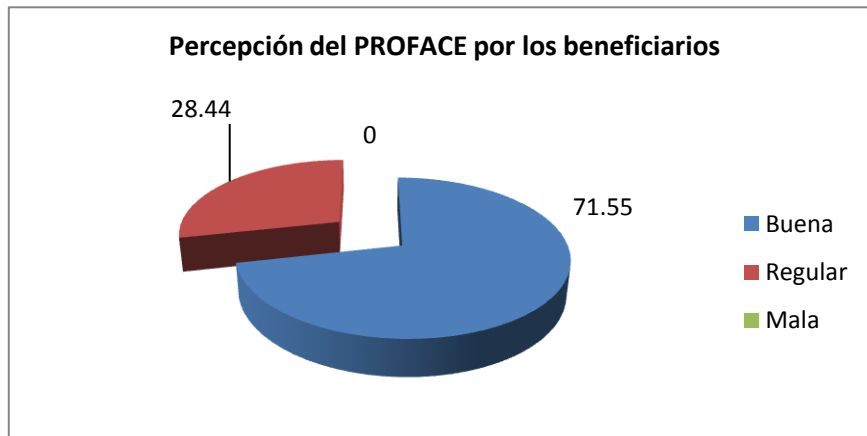


SECRETARÍA DEL MEDIO AMBIENTE

Dirección General de la Comisión de Recursos Naturales

La percepción general del programa PROFACE por parte de los beneficiarios encuestados, el 71.55% tiene una buena apreciación. Asimismo el 28.44% lo considera regular y nadie expuso tener una opinión negativa del programa.

18. La percepción general del programa PROFACE es:		
Respuesta	Frecuencia	Porcentaje
Buena	78	71.55
Regular	31	28.44
Mala	0	
Total	109	





SECRETARÍA DEL MEDIO AMBIENTE

Dirección General de la Comisión de Recursos Naturales

La última pregunta de la encuesta, fue de tipo abierto, en el siguiente cuadro se establecen las principales propuestas, que los entrevistados consideran apropiadas con el fin de mejorar el programa.

20. ¿Qué cambios considera pertinentes, para mejorar el programa PROFACE?		
Respuesta	Frecuencia	Porcentaje (%)
El recurso sea entregado a tiempo	50	23.04
Incrementar el monto del apoyo	49	22.58
Agilizar los trámites del programa (que no exista tanto trámite)	26	11.98
Aumentar el número de jornales	18	8.29
Otorgar más apoyo en equipo e insumos	11	5.06
Que exista asesoría y capacitación para los beneficiarios	9	4.14
Mayor tiempo de duración de la apertura de ventanilla	9	4.14
Que continúe el programa	7	3.22
Supervisiones continuas	6	2.76
Dar prioridad a los proyectos de conservación	6	2.76
Que se apoye a la gente que trabaja el campo	5	2.30
No se considera ningún cambio	4	1.84
Que el apoyo sea brindado acorde a la temporada	3	1.38
Que se dé un mejor trato a los beneficiarios	3	1.38
Mayor difusión del programa	2	0.92
Homogenizar criterios en la evaluación de los proyectos	2	0.92



SECRETARÍA DEL MEDIO AMBIENTE

Dirección General de la Comisión de Recursos Naturales

Que este mejor capacitado el personal del programa	2	0.92
Que haya apoyo médico	1	0.46
Que no pierdan la documentación ya entregada	1	0.46
Realizar diagnósticos de los proyectos antes de ser apoyados	1	0.46
Los Directores realicen recorridos y reuniones con productores	1	0.46
Que se dictaminen más rápido los proyectos	1	0.46
	217	100